

Introducción al dossier Esclavitudes: entre dones, trabajos y museos
Un acercamiento a la esclavitud desde los trabajos de Alain Testart (1945-2013)

Maximiliano SOTO SEPÚLVEDA

Universidad de Valparaíso, Chile

Instituto de Historia y Ciencias Sociales

Laboratorio Historia, Territorio, Comunidad,

Universidad Nova de Lisboa, Portugal.

maximiliano.soto@uv.cl

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0301-3902>

Los vínculos de dependencia estructuran las relaciones sociales a partir de diferentes tipos de obligación, como son los contratos, los préstamos, asesorías de expertos, rituales y ceremonias, por mencionar algunos. Muchas veces la obligación es exigible cuando, por ejemplo, se centra en una relación transaccional como es el caso de una deuda a pagar. Si dicha transacción finaliza con el pago de la deuda la obligación exigida no genera un daño en la relación de dependencia. Sin embargo, en el caso de no pagar la deuda la obligación exigida puede llevar la relación de dependencia a una pérdida de derechos por parte del deudor, e incluso a un cambio de estatuto de hombre libre a esclavo. Muchos estudios antropológicos han estudiado los efectos de relaciones de dependencia y específicamente la esclavitud en comunidades tribales como es el caso de Miguel Barnet (1966), *Biografía de un Cimarrón*; Edward Evans-Pritchard (1977), *Los Nuer*; o Michael Taussig (2021), *El diablo y el fetichismo de la mercancía en Sudamérica*, por mencionar algunos.

Maximiliano SOTO SEPÚLVEDA

Introducción al dossier Esclavitudes: entre dones, trabajos y museos. Un acercamiento a la esclavitud desde los trabajos de Alain Testart (1945-2013)

Sur y Tiempo. Revista de Historia de América, Nº11, enero-junio 2025, pp. V-XIV.

ISSN 2452-574X

DOI: 10.22370/syt.2025.11.4740



La esclavitud es un fenómeno cultural a escala planetaria, siendo declarado Patrimonio Mundial de la Humanidad por la UNESCO en 1994 cuando se inauguró el programa *Las Rutas de las personas esclavizadas: resistencia, libertad y patrimonio*. Programa que en 2024 celebró su 30º aniversario proyectando sus objetivos hacia una profundización en la producción de conocimiento de uno de los principales fenómenos que ha marcado el desarrollo de la humanidad.

En esta profundización del conocimiento queremos destacar el trabajo del antropólogo Alain Testart (1945-2013), para quien la esclavitud constituyó uno de sus principales temas de investigación.

Alain Testart y su línea epistemológica

Presentar a Alain Testart es poner bajo la luz a un antropólogo estudioso y crítico de dominios clásicos de la antropología como son la teoría del don (Testart, 2006 y 2007), la esclavitud (Testart, 2018) y la religión (Testart, 1991 y 2016). Principales temas de análisis cultural acompañados por una revisión de formaciones políticas, sociales y económicas (Testart, 2005; 2014; 2022) de las “sociedades del pasado”, tomando distancia de las nociones de primitivo, salvaje o arcaico, tan propias del estructuralismo como del neoevolucionismo, acercándose a una antropología interpretativa y simbólica (Testart, 2012). La mirada antropológica de Testart comienza a configurarse con sus primeros estudios en ingeniería donde las matemáticas y el cálculo fueron conformando un primer lenguaje científico durante los tres años que trabajó en la SEMA (Société d'économie et de mathématique appliqués). En 1971, reenfoca sus intereses hacia las ciencias sociales y particularmente hacia la antropología, un saber disciplinario al cual dedicó sus nuevos estudios sobre la clasificación dualista en Australia bajo la dirección de Jacques Barrau en la Universidad Paris-Diderot, obteniendo su doctorado en 1975.¹ En 1983 ingresa al CNRS (*Centre National de la Recherche Scientifique*) con la categoría de director de

¹ Testart publica su tesis doctoral en 1978 bajo el título *Des classifications dualistes en Australie: Essai sur l'évolution de l'organisation sociale* (Clasificaciones dualistas en Australia. Ensayo sobre la evolución de la organización social) en la editorial de la Maison des Sciences de l'Homme, París.

investigación, un espacio profesional y de investigación que le permitirá articular sus enfoques teóricos para darles continuidad en el Museo Nacional de Historia Natural de París, dirigiendo un equipo de trabajo sobre la Apropiación social de la naturaleza y la clasificación social. Los estudios antropológicos desarrollados por Testart están imbuidos por tres elementos: lo simbólico, lo interpretativo y lo diacrónico. Tres elementos articulados y visiblemente presentes en sus trabajos sobre mitos (Testart, 1991) y pintura rupestre (Testart, 2016). Una orientación marcada por el interés en la cultura material llevándolo a realizar trabajos interdisciplinarios con la arqueología y la museología en el campo de la prehistoria, un campo novedoso de trabajo en antropología.

Dentro de los dominios de estudio y análisis queremos destacar la esclavitud, en tanto institución, y la visión crítica sobre la teoría del don, pues ambos enfoques nos ayudan a comprender las formas antiguas y modernas de este fenómeno cultural.

La esclavitud como institución

VII

Desde una lectura histórica podemos observar que la esclavitud reúne diferentes formas de dependencia, tanto en sociedades antiguas como Grecia y Roma, como en “sociedades coloniales” donde las dependencias están ligadas a sistemas extremos de producción (Meillassoux, 1986). Concretamente la figura del esclavo responde a un individuo cuya “fuerza de trabajo pertenece por derecho a aquel de quien depende” (Testart, 2018: 32). En la esclavitud el sentido de pertenencia configura un mundo de vida basado en una condición singular estructurado desde un estatus social pues “la esclavitud no se define como una condición de vida, sino como un estatuto, en sentido jurídico del término” (Testart, 2018: 33, traducción personal). En este sentido más que el hecho en sí es la relación enmarcada dentro de una estructura jurídica que define el término de esclavitud y de esclavo, por un lado, y donde independiente de las diferencias sociales hay un estatuto de esclavo existente, por otro. El estatuto de esclavo se define en gran parte por el criterio de exclusión pues al no tener derechos, según las fuentes clásicas, no integra una comunidad de ciudadanos ni de creyentes como observa Testart en el derecho musulmán (Testart,

2018). En esta dinámica social, Testart subraya una constatación clave en la definición de esclavo: “el esclavo está siempre, en cada sociedad, excluido de una de las dimensiones (sociales) consideradas como fundamentales para estas sociedades – una dimensión que, en estas sociedades, funda la identidad (social) de cada una al mismo tiempo que su pertenencia a la comunidad” (Testart, 2018: 40, traducción personal). La exclusión de una comunidad es un elemento interesante a retener al momento de definir la identidad como construcción cultural entre la referencia a la comunidad de origen, por un lado, y la pertenencia a la comunidad de acogida, por otro (Lévi-Strauss, 2019).

Al considerar la esclavitud en tanto fenómeno cultural mundial, teniendo en consideración *Las Rutas de las personas esclavizadas: resistencia, libertad y patrimonio*, podemos comprender esta práctica dentro de un proceso global de producción inscrito, por ejemplo, en la comercialización de esclavos de los siglos XVI, XVII, XVIII y XIX entre Europa, África y América. Testart señala, “...no sabremos considerar la esclavitud que en la perspectiva que fue un tiempo en boga del ‘modo de producción esclavista’, pues es evidente que una sociedad que practica la esclavitud puede desarrollar un modo de producción esclavista – afectando la mayoría de sus esclavos en esta lógica de producción y haciendo de este modo el preponderante a seguir –...” (Testart, 2018: 33, traducción personal). Si bien podemos constatar la existencia de este fenómeno cultural, aún se observa negacionismo de este fenómeno en encuentros científicos. Una negación respondida por Testart a través de dos máximas: “i) Hay tantas formas de esclavitud como tipos de sociedad para las cuales la esclavitud existe; ii) El esclavo es un joker que cada sociedad utiliza según su lógica propia, podría decirse que cada una lo define según sus necesidades” (Testart, 2018: 45, traducción personal).

En una sociedad esclavista el esclavo es por definición un excluido, pero también incluido en una estructura social como puede ser un espacio doméstico familiar o una estructura productiva como puede ser un latifundio o un ingenio azucarero. La interrogante no recae en el hecho de afirmar si la esclavitud es algo del pasado o no, sino en “cómo y en función de qué elementos varía el estatuto de un esclavo entre una sociedad y otra” (Testart, 2018: 69, traducción personal). A partir

de esta interrogante podemos comprender las actuales formas de dependencia dentro de un modo de vida donde la esclavitud moderna habita a través de la deuda, el permiso, el agradecimiento o el contrato, diferentes *formas sociales* (Simmel, 2013) donde la cesión de derechos configura un nuevo estatuto moderno del esclavo, por un lado, y nuevas formas de exclusión, por otro, posibles de ser explicadas a través de una revisión de la teoría del don.

La teoría del don

La teorización antropológica del don se inicia con el estudio de Franz Boas (1888) sobre las costumbres del pueblo Kwakiutl de la Columbia Británica, Canadá. Boas ve en el Potlatch una suerte de préstamo con interés asociado a la lógica del binomio abundancia/escasez. El Potlatch, que en lengua Chinook Jargon significa “dar”², responde a una fiesta ceremonial realizada principalmente al finalizar el invierno cuando los diferentes clanes kwakiutl, que pueblan la región, se reúnen para festejar nacimientos, matrimonios, ritos de paso de la adolescencia a la adultez o acuerdos de paz. Una ceremonia generalmente caracterizada por bailes, comidas e intercambios de productos o mejor dicho “dones” como son vestimentas, mantas tejidas, pieles de animales, armas de cacería, alimentos, entre otros. En la realización de la ceremonia, Boas observa que un grupo actúa como anfitrión frente al resto de los clanes, manifestando un poder simbólico al visibilizar la abundancia de comida en el llamado *festín ceremonial*. Un acto de abundancia capaz de producir disputas, rivalidades y competencias por el prestigio social entre el clan anfitrión y los clanes visitantes, dentro de una distribución jerárquica del poder.

Esta ceremonia despertó el interés del etnólogo Marcel Mauss (1925) quien ve en el Potlatch una obligación de devolución del don, en tanto contra-don, dentro de una estructura social recíproca basada en la búsqueda del estima social. Por otro lado, el filósofo George Bataille (1949) también ve en el don una forma de intercambio

² “Pot’-latch or Paht’latch. A gift; to give. Cultus potlatch, a present or free gift” (Gibbs, George. 1863. *Dictionary of The Chinook Jargon, or, Trade Language of Oregon*. New York, Cramoisy Press, p. 21) <https://archive.org/details/dictionaryofchin00gibbbrich/page/20/mode/2up>

económico desde donde elabora la noción de “gasto improductivo” asociado a la pérdida o derroche de los objetos de lujo. El filósofo observa que este tipo de gasto se inscribe en las llamadas “sociedades primitivas” que practican el Potlatch como medio para la adquisición final de un rango superior resultado de la dinámica del dar, recibir y devolver, y esperando que lo devuelto sea de un valor mayor a lo dado. Otros estudios más recientes los vemos en el libro de Maurice Godelier (1996), *L'enigma du don*, y de David Graeber (2018), *Toward an Anthropological Theory of Value*, en ambos se despliega una profundización de la teoría del valor con el fin de distinguir entre lo que se vende, se regala y se conserva.

Si bien estos estudios dan cuenta de un análisis detallado del don y de los efectos de obligatoriedad y dependencia que producen, se entrelazan ciertas confusiones que residen en la ausencia de una exploración semántica al interior del concepto de don, por un lado, y además se tiende a presentar el don como un tipo de intercambio, por otro. Ambas confusiones son despejadas por Testart al señalar que: “El problema es de saber cómo y en que difiere el don de otros modos de transferencia, pues sólo así podremos pretender haber resuelto este problema una vez establecida una lista mínima con diferentes tipos de transferencias posibles” (2006: 85, traducción personal). El punto de partida recae en la acción, pues la palabra don viene del verbo donar lo que implica acentuar una distinción entre el acto de *dar un don* y el acto de *donar un don*. En el donar el individuo recibe el obsequio e ingresa en una relación de don/contra-don con el *donador*. Al centrarse en la acción de hacer un don se puede precisar la diferencia entre el donar un bien y el intercambiar un bien, pues en el primer caso se abandona “todo derecho que pudiese emanar de tal concesión” (Testart, 2006:87, traducción personal). Es a partir de esta diferencia que podemos comprender los casos de intercambio de esclavos, en tanto prácticas tribales, observados por Claude Meillassoux (1986) en África.

En el intercambio no se renuncia “al derecho de exigir otra cosa a cambio como contraparte” (Testart, 2006: 87, traducción personal). En este sentido es la condición de exigencia que hace la diferencia pues tanto el don como el contra-don, en tanto formas de transacción, no son exigibles y es todo lo contrario en el caso del intercambio cuya acción de exigir conforma la naturaleza de esta transacción.

Sin embargo, no podemos olvidar que en la relación don/contra-don reside el derecho de la obligación pese a no ser exigible como sucede en el caso del intercambio. De hecho, al ser la acción de donar una fuente de prestigio social, la obligación está presente pese a no ser exigible. Para Testart (2001; 2006), y dentro de una estructura social jerárquica, el don opera como traductor de la jerarquía social existente bastante antes que el acto de donar realizado. En este sentido cabe preguntarse por las razones que llevan a los individuos a donar y por los efectos sociales de dichos dones. Por ejemplo, en ciertas sociedades el acto de donar se inscribe dentro de un orden moral ilustrado a través de una estructura ascendente desde un orden inferior a un orden superior, al cual se accede por un estima social obtenido sólo a través de abundantes donaciones. “Donar es mostrar, mostrarse, demostrar su gloria o su esplendor; este rasgo demostrativo es esencial. Donar es donar a ver” (Testart, 2006: 98, traducción personal). Por lo tanto, el don debe ser visible pues se realiza para dicho fin. Es la visibilidad del don la que se traduce en prestigio, es decir que si el acto de donar no es visible el prestigio social esperado no será transferido. Esta relación de transferencia construida a partir de un sujeto que dona y un sujeto que recibe se inscribe dentro de un orden estructural jerárquico compuesto de un nivel superior y un nivel inferior. En esta estructura, como se observa en el Potlatch, el orden superior transfiere el don al orden inferior que responde con un reconocimiento del estima social o de la reputación del donador personificado, por ejemplo, en la figura del jefe de un clan y su familia.

XI

Testart observa, a través de una revisión de numerosos estudios etnográficos, que en las comunidades indígenas que habitaban en la costa noroeste del Pacífico tanto en Canadá como en Estados Unidos, es posible constatar que un clan adquiera un estima social gracias a la entrega de abundantes donaciones, por ejemplo de prácticas culinarias, de pescado ahumado (Testart, 2012). En esta región se puede constatar, según Testart, que “existe una esclavitud importante tanto social como económicamente, pero jamás un individuo se ha transformado en esclavo por no haber regresado el obsequio en el contexto de una ceremonia Potlatch” (Testart, 2006: 103, traducción personal). En consecuencia, la obligación de devolución del don, en tanto contra-don, no se presenta refutando el argumento de Mauss. Sin embargo, afirma que

los jefes al donar dentro de un sistema ceremonial del Potlatch logran conservar tanto su poder político como su prestigio y reputación, pues finalmente “el don es el fundamento último, la confirmación suprema sin la cual ninguna forma jerárquica estaría asegurada” (Testart, 2006: 104, traducción personal).

Para llevar la discusión sobre la dependencia en el plano del binomio don/deuda, un binomio que explica la existencia de la esclavitud en numerosas comunidades, Testart recurre al estudio de Edmund Leach realizado con los Kachin en Birmania (Leach, 1954). A partir de las conclusiones de Leach, Testart extiende la noción de deuda para llevarla al vínculo social, pues cada vez que nos introducimos en una relación social tomamos prestados diferentes elementos de una u otra manera. Hay elementos reembolsables como lo vemos en el caso que un individuo les pida dinero a algunos de sus amigos para pagar un crédito, pero otros no son reembolsables y en muchos casos entran en la figura de la reparación como lo podemos ver cuando un individuo mata a otro, o si viola a una menor de edad dejándola embarazada, siendo enjuiciado por un sistema público o tribal. Otros ejemplos de reparación los podemos constatar en el caso de la usurpación de tierras cuando un determinado gobierno vende tierras dentro de un régimen de colonización sin haber llegado a acuerdos previos con las sociedades indígenas que las habitan. O la usurpación de piezas arqueológicas, cuando exploradores del siglo XIX o comienzos del siglo XX visitaron tribus en África, Asia, América u Oceanía, reuniendo una serie de objetos de valor histórico que fueron desplazados para ser llevados a museos en Europa dando forma a colecciones etnológicas y arqueológicas que hasta la fecha atraen a miles de visitantes³. Testart concluye que aquellos préstamos no reembolsables producen deudas calificadas en muchos casos como simbólicas o de sangre, difíciles de ser reembolsadas

Esta circulación de objetos prestigiosos responde a un sistema transaccional

³ La colección de bronce de Benín, conservada en el antiguo Museo Etnológico de Berlín desde 1914 y que desde 2018 se encontraba en el reciente inaugurado Forum Humboldt de Berlín, fue restituida por la Fundación del Patrimonio Cultural Prusiano (*Stiftung Preussischer Kulturbesitz*) en junio de 2021 luego de la reclamación interpuesta por el gobierno de Nigeria con el objetivo de recuperar las piezas de bronce del antiguo reino de Benín (1180-1897) saqueados en la década de 1880. Un acto de restitución inscrito en el programa de reconocimiento de los efectos coloniales del siglo XIX y XX como es el caso del reconocimiento del genocidio alemán de Namibia.

que permite la adquisición de obligaciones a pagar por diferentes motivos como pueden ser la conservación del estatus social o de la propiedad familiar, dos mecanismos articulados a partir del binomio don/deuda y que ayudan a comprender formas de esclavitud moderna.

Bibliografía

Barnet, M. (1966): *Biografía de un Cimarrón*. La Habana, Letras Cubanas.

Bataille, G. (1949): *La Part maudite*. Paris, De Minuit.

Boas, F. (1888): “The Indians of British Columbia”, *The Popular Science Monthly*, vol. XXXII, pp. 628-636.

Evans-Pritchard, E. (1977 [1940]): *Los Nuer*. Barcelona, Anagrama.

Godelier, M. (1996): *L'Énigme du don*. Paris, Fayard.

Graeber, D. (2001): *Toward an Anthropological Theory of Value: The False Coin of Our Own Dreams*. New York, Palgrave.

Leach, E. (1954): *Political Systems of Highland Burma. A Study of Kachin Social Structure*. Cambridge, Harvard University Press.

Lévi-Strauss, C. (2019 [1977]): *L'identité*. Paris, Presses Universitaires de France.

Mauss, M. (1925): “Essai sur le don. Forme et raison de l'échange dans les sociétés archaïques”, *L'Année Sociologique*, nouvelle série (1923-1924), t. 1, pp. 30-186.

Meillassoux, C. (1986): *Anthropologie de l'esclavage*. Paris, Presses Universitaires de France.

Simmel, G. (2013 [1908]): *Sociologie. Études sur les formes de la socialisation*. Paris, Presses Universitaires de France.

Taussig, M. (2021 [1980]): *El diablo y el fetichismo de la mercancía en Sudamérica*. Madrid, Traficantes de sueños.

Testart, A. (2022 [1982]): *Les chasseurs-cueilleurs ou l'origine des inégalités*. Paris,

Folio.

Testart, A. (2018): *L'institution de l'esclavage. Une approche mondiale*. Paris, Gallimard.

Testart, A. (2016): *Art et religion de Chauvet à Lascaux*. Paris, Gallimard.

Testart, A. (2014): *L'amazone et la cuisinière: anthropologie de la division sexuelle du travail*. Paris, Gallimard.

Testart, A. (2012): *Avant l'histoire. L'évolution des sociétés, de Lascaux à Carnac*. Paris, Gallimard.

Testart, A. (2007): *Critique du don. Études sur la circulation non marchande*. Paris, Syllepse.

Testart, A. (2006): *Des dons et des dieux*. Paris, Errance.

Testart, A. (2005): *Éléments de classification des sociétés*. Paris, Errance.

Testart, A. (2001): *L'esclave, la dette et le pouvoir*. Paris, Errance.

Testart, A. (1991): *Des mythes et des croyances : esquisse d'une théorie générale*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme.

XIV